



Arkivnr: 2018/8334-2

Saksbehandlar: Tor Harald Rødseth

Saksframlegg

Saksgang

Utval	Saknr.	Møtedato
Klagenemnda		10.04.2018

Klage frå Advokat Hauken AS på vegne av Klara Kallestad mfl over Statens vegvesen sitt vedtak om oreigning av gnr 3 bnr 45 i Askøy kommune

Samandrag

Klagenemnda har i brev av 03.10.17 frå Statens vegvesen (SVV) fått oversendt klage av 23.06.17 frå Advokat Hauken AS på vegne av Klara K. Kallestad, Lillian Kleiven, Ragnvald Kleiven og Sveinar Kleiven (klagarane), over SVV sitt vedtak av 31.05.17 om oreigning av gnr 3 bnr 45 i Askøy kommune. Fylkesrådmannen kan ikkje sjå at det ligg føre eit relevant klagegrunnlag, og rår difor til at klagen ikkje vert teke til følgje.

Økonomi: Fylkesrådmannen si innstilling vil konsolidere budsjettet for det fylkeskommunale prosjekterte prosjektet Askøypakken, med omsyn til kostnader knytt til det aktuelle området og innsparing ved framhald av utbygginga utan opphald.

Klima: Inga verknader.

Folkehelse: Gjennomføring av det aktuelle prosjektet vil ha ei klar positiv effekt på trafikktryggleiken i området.

Regional planstrategi: Inga verknader

Forslag til vedtak

Klage av 23.06.17 frå Advokat Hauken AS på vegne av Klara K. Kallestad, Lillian Kleiven, Ragnvald Kleiven og Sveinar Kleiven, over SVV sitt vedtak av 31.05.17 om oreigning av gnr 3 bnr 45 i Askøy kommune vert ikkje teke til følgje.

Rune Haugsdal
fylkesrådmann

Håkon Rasmussen
fylkesdirektør samferdsel

Saksframlegget er godkjent elektronisk og har derfor inga underskrift

Fylkesrådmannen, 19.03.2018**Bakgrunn**

Klagenemnda har i brev av 03.10.17 frå SVV fått oversendt klage av 23.06.17 frå styrar av Kally B. Kleiven sitt dødsbu, Advokat Hauken AS (styrar av dødsbu) på vegne av arvingane Klara K. Kallestad, Lillian Kleiven, Ragnvald Kleiven og Sveinar Kleiven (klagarane) over SVV sitt vedtak av av 31.05.17 om oreigning av gnr 3 bnr 45 i Askøy kommune.

Saksgong

Det vert i det følgjande gjort greie for dei sentrale elementa i saksgongen. Fylkesrådmannen har i gjennomgongen sett inn supplerande informasjon om somme av henvisningane i saksdokumenta.

Førehandsvarsel om vedtak om oreigning

I brev av 04.05.17 frå SVV til klagarane heiter det m.a følgjande:

Reguleringsplanen Fv 563 Strømsnes-Hop i Askøy som ble godkjent den 08.03.2012, innebærer at dere må avstå grunn fra eiendommen din [slik står det] til Statens vegvesen. Vegvesenet har forhandlet med deg om ein avtale om avståelsen, men vi har ikke kommet til enighet.

Dette brevet er eit forhåndsvarsel om at Statens vegvesen derfor kommer til å fatte vedtak om ekspropriasjon. [...] Vegvesenet har rett til å gjøre dette etter vegloven § 50 og de tilhørende forskriftene.

Vedtak

I brev av 31.05.17 frå SVV til klagaren heiter det m.a følgjande:

Statens vegvesen Region vest viser til forhåndsvarselet om ekspropriasjonsvedtaket datert 4. mai 2017.

Hordaland fylkeskommune ved Statens vegvesen Region vest vedtar å ekspropriere fra grunneierne og rettighetshaverne som er oppført nedenfor, for å få gjennomført vegtiltaket. Hjemmel for vedtaket er vegloven § 50 og fullmakt fra Hordaland fylkeskommune.

Vedtaket gjelder nødvendig grunn og tilhørende rettigheter til anlegg/utbedring, vedlikehold og drift av Fv. 563 Askøypakken, Strømsnes – Hop i samsvar med reguleringsplan Fv 563 Strømsnes-Hop, som ble godkjent av Askøy kommune 08.03.2012.

Vedtaket gjelder følgende eigedommer i Askøy kommune.

Gnr	Bnr	Fnr	Snr	Partsstatus	Navn
3	162			Hjemmelshaver	Kally Borghild Kleiven
3	44			Hjemmelshaver	Kally Borghild Kleiven

Samtidig vedtar vi etter oreigningsloven § 5 andre ledd at en eventuell klage på ekspropriasjonsvedtaket ikke skal ha utsettende virkning når det gjelder å kreve ekspropriasjonsskjønn og søke om samtykke til forhåndstiltredelse etter oreigningsloven § 25.

[...]

I etterkant av vedtaksbrevet har dei to eigedomane fått endra gnr og bnr, til det sams nummeret som gnr 3 bnr 145.

Grunngjeving

I SVV si grunngjeving vert det i innleiinga vist til heimelen for vedtaket, som er § 50 i veglova, sakshandsamingsreglane i § 50 i forskrifta til veglova, og oreigningslova.

Veglova § 50 lyder som følger:

Mot vederlag etter skjønn til den det råkar, kan eigedomsinngrep settast i verk etter vedtak av vegstyremakta så langt ho finn at det trengs til bygging, utbetring, vedlikehald og drift av riksveg, fylkesveg eller kommunal veg. Slikt eigedomsinngrep kan òg gjelde grunn og rettar til bate for tredjemann så langt det trengs for vegen eller ferdsla på vegen eller for å skaffe tredjemann tilgjenge til offentlig veg.

Til bate for ein som lyt tola eigedomsinngrep etter første leden, kan vegstyremakta gjere vedtak om at det skal gjerast eigedomsinngrep hjå ein annan eigar eller rettshavar, så framt skaden og ulempene då alt i alt vert monaleg mindre.

[...]

I forskrifta det vert synt til, implisitt Forskrifter om eigedomsinngrep etter veglova, som er ei forskrift til veglova § 50, heiter det i § 3 følgjande:

Vedtak om eigedomsinngrep kan berre gjerast når det ligg føre vedteken reguleringsplan etter plan- og bygningslova.

Vedtak kan ikkje gjerast dersom det har gått meir enn 10 år sidan reguleringsplanen blei kunngjort etter plan og bygningslova § 12-12.

I § 4 i same forskrift heiter det m.a følgjande:

Regelen om plankrav etter § 3 gjeld ikkje for:

[...]

c) vedtak etter § 50 [i veglova] første ledd, siste punktum og § 50 andre ledd.

[...]

I SVV si grunngjeving heiter det vidare m.a følgjande:

Vegmyndighetene har etter vegloven § 50 rett til å ekspropriere grunn og rettigheter [...]. Denne retten er delegert til regionvegkontorene i Statens vegvesen [...] fra fylkeskommunen når det gjeld fylkesveger. Det er fastsatt egne saksbehandlingsregler i forskriften til § 50 i vegloven [...].

Ekspropriasjon kan ikke gjennomføres med mindre det er klart at inngrepet er mer til nytte enn til skade, jf. oreigningslova § 2 andre ledd.

Oreigningslova § 2 lyder som følger:

Mot vederlag eller skjøn til den det råkar, kan oreigningsinngrep setjast i verk etter vedtak av eller samtykke frå Kongen, så langt det trengst til eller for:

[Liste på 55 punkt over m.a kommunale tiltak.]

Vedtak eller samtykke kan ikkje gjerast eller gjevast utan det må reknast med at inngrepet tvillaust er til meir gang enn skade.

Fakta i saka

- Eiendommen det blir fattet ekspropriasjonsvedtak for er rammet av reguleringsplan Fv. 563 Strømsnes Hop, planid.274, som ble godkjent av Askøy kommuine 08.03.12.
- Areal som blir berørt er hovedsakelig grøfteareal mot vei, men også noe areal hvor deler av det er beplantet av grunneiere, og deler er viltvoksende busker trær etc.
- Veiprojektet går i korte trekk ut på å utbedre eksisterande vei til ein mer moderne standard, som i korte trekk innebærer retttere veglinje, færre og bedre avkjørsler, bedre sikt

etc. I tillegg er etablering av gang- og sykkelveg på strekningen helt avgjørende for å forbedre trafikktryggleiken.

[...]

Vi vurderer det slik at interesseavveiningen som ble gjort i sammenheng med at reguleringsplanen ble vedtatt, fremdeles gjelder ved dette vedtaket om ekspropriasjon, jf. oereigningslova § 2.

[...]

Klage

I brev av 23.06.17 fra klagarane heiter det m.a følgjande:

[...]

Med dette innleveres klage på vedtaket.

Grunnet [...] ferieavvikling [...] vil kommentarer til klagen bli sendt til dere i løpet av uke 27.

I brev av 17.07.17 frå klagarane heiter det m.a følgjande:

[...]

Mine klienter har redegjort for at grensene som fremgår av grunnboken ikke er korrekte. De har tatt dette opp med Askøy kommune, men har ikke fått tilbakemelding fra dem. Mine klienter vil ta kontakt med kommunen over ferien hvis de ikke har hørt fra kommunen innen da. Denne side vil deretter ta kontakt med dere.

Lillian Kleiven ønsker å presisere at hun i to brev har gitt kommunen informasjon om at saken haster grunnet vegvesenet.

Lillian Kleiven vil sende en redegjørelse rundt problemstillingen etter ferien.

[...]

SVV si handsaming av klaga

I brev av 29.08.17 frå SVV til klagarane heiter det m.a følgjande:

Da jeg ikke har hørt noe mere fra dere i saken, informerer jeg herved om at klagen på vedtaket vårt oversendes Hordaland fylkeskommune for avgjørelse.

Skulle dine klienter likevel ønske å inngå en avtale om arbeidstillatelse og avtaleskjønn i saken, er det fint med en hurtig tilbakemelding.

Etter dette har SVV i brev av 03.10.17 teke klaga opp til vurdering. I brevet heiter det m.a følgjande:

Reguleringsplan nr.1274 274, for fv.563 frå Strømsnes til Hop trådde i kraft 08.03.12 [...]. Formålet med planen er blant annet å få etablert sammenhengende gang- og sykkelveg mellom Strømsnes og Hop, samt utbedre fylkesvegen. Videre er reduksjon av tallet på avkjørsler et viktig formål med planen.

For å gjennomføre reguleringsplanen, er det nødvendig å erverve grunn fra gnr. 3 bnr. 45.

[...]

Vedtaket er påklaga med grunnlag i at grunneierne v/ advokat Hauken, hevder at grenser som følger av gjeldende matrikkelkart ikke er korrekte.

Det rettslige grunnlaget for ekspropriasjonsvedtaket er veglovens § 50. I ekspropriasjonsvedtaket heter at klagen for eksempel kan gjelde «saksbehandlingen forut for vedtaket, eller den lovanvendelse vedtaket bygger på. Det fysiske inngrepet, dvs. trasévalg, vegbredde, avkjørsler [...], er endelig fastlagt gjennom vedtaket om plan godkjenning.»

Klager opplyser at de har redegjort for at grensene som fremgår av grunnboken ikke er korrekte. Det er altså ikke påberopt feil saksbehandling, eller feil lovanvendelse, men en faktisk feil kva angår matrikkelgrensene på eiendommen det er fattet vedtak om å ekspropriere fra.

Oreigningslova § 2 andre ledd, slår fast at eit vilkår for ekspropriasjon er at tiltaket «tvillaust er til meir gagn enn skade».

I dette tilfellet har ikke grunneierne bestridt at de eier den stripen av eiendommen som det er fattet vedtak om å ekspropriere.

[...]

Dersom matrikkelgrensene skulle vise seg å være feilaktige, vil dette ikke innvirke på de vurderinger som ligger til grunn for vedtaket, men kun få betydning for hvordan grunneierne velger å fordele erstatningen seg i mellom.

De motstridende interessene i saken er, på den ene side grunneiernes interesse i å få rettet opp i matrikkelgrensene, som de mener er feil, uten at det foreligger noen dokumentasjon for dette. Og på den andre side samfunnshensynet til en bedre og tryggere infrastruktur for lokalsamfunnet.

Fylkesrådmannen si vurdering

Fylkesrådmannen kan ikkje sjå at spørsmålet om matrikkelgrenser vedkjem det påklaga vedtaket.

Fylkesrådmannen deler SVV si vurdering av at eventuelle matrikkelfeil berre har følgjer for korleis erstatning for oreigna grunn vert fordelt.

Fylkesrådmannen har heller ikkje på sjølvstendig grunnlag funne feil eller manglar ved SVV sitt vedtak.

Fylkesrådmannen rår difor til at klagen ikkje vert teke til følgje.

Fylkesrådmannen sin konklusjon

Fylkesrådmannen kan ikkje sjå at det ligg føre eit relevant klagegrunnlag, og rår difor til at klagen frå Advokat Hauken AS på vegne av Klara K. Kallestad, Lillian Kleiven, Ragnvald Kleiven og Sveinar Kleiven (klagarane), over SVV sitt vedtak av av 31.05.17 om oreigning av gnr 3 bnr 45 i Askøy kommune, ikkje vert teke til følgje.